R O M Â N I A
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA A VIII-A CONTENCIOS ADMINISTRATIV ŞI FISCAL
DOSAR NR.4079/2/2012

SENTINŢA CIVILĂ NR.5506
Şedinţa publică de la data de 03.10.2012
Curtea compusă din :
PREŞEDINTE RĂDULESCU MĂDĂLINA GABRIELA
GREFIER TURCU NATALIA IULIA

****

Pe rol se află spre soluţionare acţiunea în contencios administrativ formulată de reclamantul CONSILIUL NAŢIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂŢII în contradictoriu cu pârâta CHIOREAN MARIANA.

Dezbaterile au avut loc în şedinţa publică de la 26.09.2012, când au fost consemnate în încheierea de şedinţă de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta decizie, când Curtea, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunţarea la 03.10.2012, când a hotărât următoarele:

C U R T E A,

Asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Prin cererea înregistrată pe rolul Curţii de Apel Bucureşti – Secţia a VIII-a Contencios Administrativ şi Fiscal, sub nr. 4079/2/2012, reclamantul Consiliul Naţional pentru Studierea Arhivelor Securităţii, a solicitat, în contradictoriu cu pârâta Chiorean Mariana, ca prin hotărârea ce se va pronunţa, să se constate calitatea de colaborator al Securităţii în ceea ce o priveşte pe pârâtă.

În motivarea acţiunii, se arată că prin cererea nr. P 7031/10/25.05.2010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989, s-a solicitat, în temeiul prevederilor Ordonanţei de Urgenţă a Guvernului nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008, verificarea, sub aspectul posibilei calităţi de lucrător sau de colaborator al Securităţii, a pârâtei. Ţinând cont de faptul că aceasta este deţinătoare a titlului de luptător pentru victoria Revoluţiei din Decembrie 1989 şi având în vedere prevederile art. 3 lit. z din actul normativ menţionat anterior, cererea formulată de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluţionarilor din Decembrie 1989 este legală.

S-a mai arătat că, astfel cum rezultă din cuprinsul Notei de Constatare nr. DI/1/135/19.01.2012, pârâta a fost recrutată de către organele de Securitate în scopul supravegherii informative a cetăţenilor străini, cu precădere italieni, care veneau pe raza

județului Cluj în interes de afaceri sau ca turiști. Referatul cu propuneri de recrutare ca informatoare, datat 23.02,1972 și identificat în dosarul fond rețea nr. R 191399 (vol. 1, f. 34 - 35), a cărui titulară este pârâta, descrie astfel motivul recrutării: „Ca urmare a extinderii relațiilor comerciale și turistice cu țările occidentale, în ultima perioadă tot mai mulți oameni de afaceri și turiști italieni sosesc pe raza județului Cluj. In scopul supravegherii informative a acestora, a cunoașterii activității și depistării elementelor care să ocupă cu activitatea de culegere de informații și a legăturilor pe care și le creează, se impune necesitatea recrutării unui informator cu posibilități pe această linie. în acest sens a fost luată în studiu numita Chioreanu Mariana /.../ angajată la Studioul de radio Cluj în funcția de operatoare /.../. Figurează cu mapă la dispecerat pentru făptul că are relații cu cetățeni străini și intenționează să plece definitiv în Italia. /.../ Sus-numita, în vara anului 1970, a cunoscut la Cluj pe italianul G. 1. care a venit, împreună cu alți italieni, în vizită la familia P. /.. A întreținut o perioadă de timp legături prin corespondență și a intenționat să se căsătorească cu acest italian. Mai cunoaște pe italienii S. T., G. S., L D, F., care și-au creat multiple legături și în rândul persoanelor din Cluj. La data de 21.09.1971 a fost contactată de organele noastre și ca urmare a poziției bune pe care a adoptat-o, i s-au cerut și a furnizat materiale scrise despre natura legăturilor numitului P. I. cu cetățeni italieni" . În dosarul amintit, nu se regăsește un angajament, iar potrivit celorlalte documente, numele conspirativ atribuit a fost „MIHAELA". Raportat la acest aspect, lipsa unui astfel de angajament este fără relevanță, deoarece legiuitorul a înțeles să condiționeze constatarea calității de colaborator de stricta furnizare de date și informații organelor de Securitate de tipul celor prevăzute de art. 2 lit. b din O.U.G. nr. 24/2008, aprobată cu modificări și completări prin Legea nr. 293/2008 și nu de existența unui astfel de document.

Arată reclamanta că pentru colaborarea prin furnizare de informații trebuie îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1. Informațiile furnizate Securității, indiferent sub ce formă, să se refere la activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. În cauză, sunt astfel de informații cele furnizate de către pârâtă Securității, regăsite în dosarul său personal atât în note olografe, cât și consemnate în documente redactate de către ofițeri, după cum urmează:

> „/.../ în discuțiile repetate pe care le-a avut cu D. E, operator radio, aceasta, ori de câte ori era adusă situația cu aprovizionarea în România nu ezită să facă o comparație evidentă cu situația din Ungaria, de unde primea informații de ia rudele sale, frate și verișoare. Nu se sfia să afirme că ea are noroc că primește alimente din Ungaria pentru că altfel armuri de foame în România. Cu altă ocazie a afirmat că celor din Ungaria le<este milă de cei din Ardeal, de situația lor și că încearcă să-i ajute așa cum fac rudele ei. De multe ori la locul de muncă aducea lucruri primite din Ungaria, prezentându-le la superlativ, în timp ce cele românești erau criticate". - Dosar fond rețea nr. R191399, vol. 2, f. 13;

> „Sursa vă informează legat de L S., directoarea Operei Române din Cluj/.../. în primăvara acestui an a făcut un turneu singură în Italia, la Roma, ocazie cu care și-a prelungit șederea peste viza legală, motivând că ar fi fost bolnavă. în acest sens și-a adus

şi un certificat medical. Din spusele nepoatei sale, M. M. /.../sursa a aflat că aceasta nu a fost atât de grav bolnavă şi că întârzierea din Italia s-ar datora altor motive. După cum sursa a informat anterior, L. S. întreţine relaţii cu C. B. pe care-l cunoscuse anterior. /.../. Părerea sursei este că nu este exclus ca d-na L S. cu prilejul unui turneu în străinătate să refuze întoarcerea în ţară." - Dosar fond reţea nr. R191399, voi. 2, f. 35;

> „Referitor la relaţia de prietenie cu M. P. P., sursa afirmă că B. S. a avut şi are o influenţă negativă asupra acestuia, în sensul că l-a încurajat în intenţia sa de a pleca din ţară: - Dosar fond reţea nr. R191399, vol. 2, f. 27;

> „Sursa vă informează că în data de 03.05.1979 orele 21.15, pe strada dr. Petru Groza a oprit o maşină străină cu iniţialele KN-KR..., în dreptul Cons. municipal al sindicatelor. Tânărul de lângă şofer a deschis portiera maşinii ca să coboare, dar a fost reţinut de acesta şi sărutat indecent. Tânărul în vârstă de 23-24 ani, 1.70-1.75 înălţime, şaten cu părul creţ, a intrat apoi în curtea Consiliului, unde se pare că sunt şi locuinţe şi şoferul a întors maşina (vopsită în alb şi albastru) şi a luat-o spre centru. Sursa vă mai informează că a doua zi, 04.05.1979, orele 9.30, aceleaşi persoane şi aceeaşi maşină au fost văzute pe calea Floreşti, şoseaua Cluj-Oradea: - Dosar fond reţea nr. R191399, vol. 2, f. 28;

> „Sursa vă informează că în luna decembrie 1983 sau ianuarie 1984, familia dr. T. N. /.../ a cerut viză de intrare în RFG, viză ce se pare că a şi obţinut-o. Această familie urmează să ceară paşaport pentru Grecia, <excursie> de unde va pleca în RFG. în Germania dr. T. va lucra la clinica dr. T., clinică unde lucrează şi alţi transfugi, ca de pildă dr. C. de la Chirurgie I sau dr. Z., plecat anul trecut (toamna lui 1983) în excursie în Franţa: - Dosar fond reţea nr. R191399, vol. 2, f. 11;

> „Până la reorganizarea studioului de RTV, şi-au desfăşurat activitatea în acest loc de muncă soţii D. /.../ încă din perioada cât lucrase la studioul RTV, d-na D. avea o atitudine naţionalist-şovină, acceptând numai modul de trai din Ungaria. Majoritatea discuţiilor pe care le poartă sunt pe tema nivelului de trai ridicat din Ungaria, comparat cu cel din România, este foarte tendenţioasă în aceste discuţii şi comparaţii. /.../ Familia D. întreţine legături cu o serie de familii din Ungaria care-i vizitează cu ocazia sosirii în România. Ulterior d-na D. relatează comentariile pe care vizitatorii maghiari le fac la adresa poporului român, a situaţiei din ţară: - Dosar fond reţea nr. R191399, voi. 2, f. 9.

Susţine reclamanta că legiuitorul a dat o forţă probantă egală atât notelor olografe provenite de la persoana verificată, cât şi „relatărilor verbale consemnate de lucrătorii Securităţii". Sintagma „indiferent sub ce formă", arată, în primul rând, faptul că niciuna dintre cele două modalităţi de evidenţiere a informărilor furnizate Securităţii - informaţiile reţinute în materialele olografe provenite de la persona verificată sau cele furnizate verbal şi reţinute în rapoartele lucrătorilor Securităţii - nu se bucură de un tratament privilegiat. De asemenea, formularea „indiferent sub ce formă" demonstrează că o astfel de informaţie are valoare probantă în mod independent, nefiind necesară coroborarea acesteia cu datele provenite din alt înscris sau rezultate din administrarea altui mijloc de probă.

Raportat la conținutul informațiilor reținute în susținerile noastre, arată reclamanta că exprimarea liberă a vreunei critici la adresa politicilor și practicilor de orice natură, promovate de către regimul politic al acelor vremuri sau la adresa conducătorilor de la acel moment, constituia fără doar și poate, o „manifestare potrivnică" regimului totalitar comunist. În aceeași categorie, se înscriau și comentariile față de modul de viață din statele occidentale sau față de lipsa drepturilor și libertăților cetățenești din statele blocului socialist. Pe de altă parte, exprimarea liberă a vreunei critici la adresa politicilor și practicilor de orice natură, promovate de către regimul politic al acelor vremuri, la adresa conducătorilor de la acel moment sau la adresa nivelului de trai din țara noastră, constituia fără doar și poate, o „manifestare potrivnică" regimului totalitar comunist. Totodată, intenția unei persoane de a-și stabili definitiv domiciliul într-un alt stat era o atitudine extrem de gravă din perspectiva regimului, iar cei care luau o astfel de hotărâre erau priviți ca niște trădători de patrie. Persoanele care, prin diferite metode, reușeau să-și îndeplinească visul de a rămâne în străinătate erau denumite batjocoritor *fugiți*, iar bunurile rămase în țară le erau confiscate. Cei ale căror intenții de plecare definitivă din țară erau descoperite și zădărnicite cu ajutorul informatorilor (cum este cazul în speță) sau prin alte mijloace - erau denumiți „suspecți de evaziune" și persecutați de organele represive ale regimului. Aceste din urmă persoane nu mai puteau spera că li se va elibera vreodată pașaport, nici măcar pentru o călătorie într-o țară socialistă. În plus, evoluția profesională a celor care încercaseră să forțeze frontiera avea de suferit, îngrădindu-li-se accesul la anumite funcții și profesii.

Intenția de a părăsi definitiv țara era considerată un afront direct la adresa regimului, care pretindea că asigură cetățenilor români cele mai bune condiții de viață. De asemenea, din aceeași categorie a „manifestărilor potrivnice", face parte și exprimarea liberă a părerilor referitoare la condițiile de viață din România acelor timpuri.

Indiferent că este vorba despre o delațiune care se referea la faptul că persoana denunțată critica fie regimul politic de la acea vreme, fie politicile sociale promovate de către acesta, ori la intenția de a pleca în țară, toate acestea fac parte din sfera manifestărilor potrivnice regimului întrucât ambele atitudini erau neagreate de regim, îngrădite de acesta și, în schimb, permise într-o ordine democratică.

În ce privește cea de-a doua condiție cerută de lege, aceasta presupune ca Informațiile prevăzute la punctul 1 să vizeze îngrădirea drepturilor si libertăților fundamentale ale omului. Și această condiție este asigurată deoarece, nu se poate reține că furnizarea unor informații de asemenea natură nu a fost făcută conștient, având reprezentarea clară a faptului că relatări ca cele prezentate anterior nu rămâneau fără urmări. Altfel spus, prin furnizarea acestor informații, pârâta a conștientizat că asupra persoanelor la care s-a referit în delațiunea sa se pot lua măsuri de urmărire și verificare (încălcarea dreptului la viață privată, a dreptului la liberă exprimare), și, prin urmare, a vizat această consecință.

În concluzie, informațiile furnizate de pârâtă au vizat îngrădirea dreptului la viață privată, prevăzut de art. 17 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile Politice, precum și a dreptului la libera exprimare, prevăzut de art. 28 din Constituția României

din 1965, coroborat cu art. 19 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice.

În drept, au fost invocate disp. art. 3 lit. z, art. 2 lit. b, art. 5 alin. 1, art. 8 lit. a), art. 11 alin. 1, ale Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 24/2008 privind accesai ia propriul dosar și deconspirarea Securității, aprobată cu modificări și completări prin Legea 293/2008, coroborate cu art. 30, art. 31 alin. 2 și art. 35 alin. 5, lit. a din Regulamentul de organizare și funcționare al C.N.S.A.S. adoptat prin Hotărârea nr. 2/2008, precum și pe dispozițiile articolului 112 al Codului de Procedură Civilă.

În dovedirea acțiunii, s-au depus, în copie, înscrisuri.

Pârâta a formulat întâmpinare, solicitând respingerea ca netemeinică si nelegală a acțiunii. În motivare, s-a arătat că nu orice raport avut cu serviciile de informații din acea perioada transforma pe o persoana in „colaborator al securității" in sensul cerut de lege. Cu privire la noțiunea de „informații furnizate", este important sa observam ca legea cere ca doua elemente sa fie întrunite cumulativ.

Se cere, sub un prim aspect, ca informațiile furnizate sa îmbrace forma denunțării unor activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist. Deci e vorba de contribuția la ceea ce poate fi numit politie politica. Rezulta ca cerințele legii nu sunt îndeplinite daca informațiile oferite serviciului de informații vizau alte elemente decât cele de ostilitate fata de ceausism si fata de totalitarism. Astfel, acele informații care vizează atitudini sancționate de legislația penala contemporana evenimentelor, sau alte informații, care efectiv nu au legătura cu opoziția fata de clanul Ceausestilor, nu pot fi considerate acte de colaborare in sensul actului normativ amintit.

Se mai arată că o serie din „notele" existente la dosar nu sunt scrise de parate fiind efectiv doar consemnări făcute de ofițerul de informații, deci trebuie privite cu rezervă, data fiind ușurința cu care anumite nuanțe sau chiar confuzii, chiar involuntare, se pot strecura in consemnarea ulterioara a celor discutate. Aceste acte au uneori inadvertențe severe, de exemplu Raportul din 14,07.1975 in care se arata ca tatăl pârâtei era muncitor si mama casnica, lucruri neadevarate.

De asemenea, nu toate actele anexate la dosar emana de la parata. Este lesne de observat ca la dosar s-au anexat si note invormative oferite de alti informatori, precum sunt cele semnate de sursa „Diana", de sursa „Grigore", sursa „Muresan" sau sursa „Sorin Dan". Mai mult, un număr de 3 scripte intitulate „NOTE" care nu sunt scrise și nu sunt semnate de parata, dar cu toate acestea, poarta semnătura MIHAELA. Nici semnătura nu este efectuata de parata.

Se mai arată că există un aspect relevant despre natura relației pe care pârâta a avut-o cu serviciul de informații din acea perioada, aspect care transpare din lecturarea cu atenție a actelor anexa ale dosarului. In nota de analiza din 15.06.1987, se vorbește despre aportul informațional scăzut al informatoarei, si, ca o caracterizare personala sub aspectul vulnerabilității, se arata ca aceasta are probleme in familie si părinții ii sunt grav bolnavi. Se trasează totodată o serie de sarcini pentru ea si se propune monitorizarea ei.

Nota de analiza din 18.11.1984 arata faptul ca volumul de informații oferit de informatoare este redus, si din nou se adopta o strategie raportat la ceea ce trebuie sa i se pretindă, folosindu-se in cuprinsul actului sintagma „va fi dirijata". Se schițează iar un

portret personal ce surprinde vulnerabilitățile personale ale paratei, in sensul încercărilor nereuşite de a se casatori, dat fiind ca dupa 3 luni de la căsătorie, a fost bătută si abandonata de soț. Nota de analiza din 29.12.1977 arata ca parata „a furnizat un număr redus de materiale si la un interval de timp destul de mare. Totodată nu a furnizat nicio nota despre persoanele de la locul ei de munca, loc frecventat destul de des de o mulțime de oameni."

Susține pârâta că se impune a se avea in vedere ca informațiile pe care le-a oferit nu se încadrează in sfera politiei politice, nu privesc opoziția cuiva fata de regimul totalitar ceausist, ci unele dintre ele fac referire la fapte neutre, care in niciun caz nu aveau legătura cu regimul totalitar, iar altele vizau împrejurări care erau impotriva ordinii de drept penal a României, fiind vorba de fapte prevăzute de legile penale.

Analizând actele şi lucrările dosarului, Curtea constată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art. 3 lit. z din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 24/2008, privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securității, aprobată cu modificări şi completări prin Legea nr. 293/2008 - text potrivit căruia „Pentru a asigura dreptul de acces la informații de interes public, orice cetățean român, cu domiciliul în țară sau în străinătate, precum şi presa scrisă şi audiovizuală, partidele politice, organizațiile neguvernamentale legal constituite, autoritățile şi instituțiile publice au dreptul de a fi informate, la cerere, în legătură cu existența sau inexistența calității de lucrător al Securității sau de colaborator al acesteia, în sensul prezentei ordonanțe de urgență, a candidaților la alegerile prezidențiale, generale, locale şi pentru Parlamentul European, precum şi a persoanelor care ocupă următoarele demnități sau funcții: (...) z) persoanele care dețin titlul de luptător pentru victoria Revoluției din decembrie 1989” - la solicitarea Secretariatului de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, s-a procedat la verificarea calității pârâtei de colaborator al Securității.

Potrivit Notei de Constatare nr. DI/I/135/19.01.2012, în baza cererii nr. P 7031/10/25.052010, adresată C.N.S.A.S. de către Secretariatul de Stat pentru Problemele Revoluționarilor din Decembrie 1989, prin procesarea materialului arhivistic, a fost identificată pârâta Chiorean Mariana, cu dosarul de rețea nr. R 191399 , din care rezultă că pârâta a fost recrutată în vederea supravegherii informative a oamenilor de afaceri şi a turiştilor italieni ce soseau pe raza județului Cluj.

Nota de Constatare nr. DI/I/135/19.01.2012 , întocmită de Direcția de Investigații a CNSAS sintetizează activitatea de colaborator/informator a pârâtei în raport de o serie de documente ale dosarului, constând în multiple Note informative olografe ale acesteia sau consemnate de ofițerul de securitate.

Astfel, se consemnează că „/.../ în discuțiile repetate pe care le-a avut cu D. E, operator radio, aceasta, ori de câte ori era adusă situația cu aprovizionarea în România nu ezită să facă o comparație evidentă cu situația din Ungaria, de unde primea informații de ia rudele sale, frate şi verişoare. Nu se sfia să afirme că ea are noroc că primeşte alimente din Ungaria pentru că altfel armuri de foame în România. Cu altă ocazie a afirmat că celor din Ungaria le<este milă de cei din Ardeal, de situația lor şi că încearcă să-i ajute aşa cum fac rudele ei. De multe ori la locul de muncă aducea lucruri primite din Ungaria,

prezentându-le la superlativ, în timp ce cele româneşti erau criticate". - Dosar fond reţea nr. R191399, vol. 2, f. 13;

> „Sursa vă informează legat de L S., directoarea Operei Române din Cluj/.../. în primăvara acestui an a făcut un turneu singură în Italia, la Roma, ocazie cu care şi-a prelungit şederea peste viza legală, motivând că ar fi fost bolnavă. în acest sens şi-a adus şi un certificat medical. Din spusele nepoatei sale, M. M. /.../sursa a aflat că aceasta nu a fost atât de grav bolnavă şi că întârzierea din Italia s-ar datora altor motive. După cum sursa a informat anterior, L. S. întreţine relaţii cu C. B. pe care-l cunoscuse anterior. /.../. Părerea sursei este că nu este exclus ca d-na L S. cu prilejul unui turneu în străinătate să refuze întoarcerea în ţară." - Dosar fond reţea nr. R191399, voi. 2, f. 35;

> „Referitor la relaţia de prietenie cu M. P. P., sursa afirmă că B. S. a avut şi are o influenţă negativă asupra acestuia, în sensul că l-a încurajat în intenţia sa de a pleca din ţară: - Dosar fond reţea nr. R191399, vol. 2, f. 27;

> „Sursa vă informează că în data de 03.05.1979 orele 21.15, pe strada dr. Petru Groza a oprit o maşină străină cu iniţialele KN-KR..., în dreptul Cons. municipal al sindicatelor. Tânărul de lângă şofer a deschis portiera maşinii ca să coboare, dar a fost reţinut de acesta şi sărutat indecent. Tânărul în vârstă de 23-24 ani, 1.70-1.75 înălţime, şaten cu părul creţ, a intrat apoi în curtea Consiliului, unde se pare că sunt şi locuinţe şi şoferul a întors maşina (vopsită în alb şi albastru) şi a luat-o spre centru. Sursa vă mai informează că a doua zi, 04.05.1979, orele 9.30, aceleaşi persoane şi aceeaşi maşină au fost văzute pe calea Floreşti, şoseaua Cluj-Oradea: - Dosar fond reţea nr. R191399, vol. 2, f. 28;

> „Sursa vă informează că în luna decembrie 1983 sau ianuarie 1984, familia dr. T. N. /.../ a cerut viză de intrare în RFG, viză ce se pare că a şi obţinut-o. Această familie urmează să ceară paşaport pentru Grecia, <excursie> de unde va pleca în RFG. în Germania dr. T. va lucra la clinica dr. T., clinică unde lucrează şi alţi transfugi, ca de pildă dr. C. de la Chirurgie I sau dr. Z., plecat anul trecut (toamna lui 1983) în excursie în Franţa: - Dosar fond reţea nr. R191399, vol. 2, f. 11;

> „Până la reorganizarea studioului de RTV, şi-au desfăşurat activitatea în acest loc de muncă soţii D. /.../ încă din perioada cât lucrase la studioul RTV, d-na D. avea o atitudine naţionalist-şovină, acceptând numai modul de trai din Ungaria. Majoritatea discuţiilor pe care le poartă sunt pe tema nivelului de trai ridicat din Ungaria, comparat cu cel din România, este foarte tendenţioasă în aceste discuţii şi comparaţii. /.../ Familia D. întreţine legături cu o serie de familii din Ungaria care-i vizitează cu ocazia sosirii în România. Ulterior d-na D. relatează comentariile pe care vizitatorii maghiari le fac la adresa poporului român, a situaţiei din ţară: - Dosar fond reţea nr. R191399, voi. 2, f. 9.

Ţinând seama de situaţia de fapt expusă mai sus, urmează a se verifica măsura în care activităţile pârâtei se încadrează în sfera de aplicare a OUG nr. 24/2008 privind accesul la propriul dosar şi deconspirarea Securităţii.

Potrivit dispoziţiilor art. 2 lit. b din actul normativ menţionat, colaborator al Securităţii este „persoana care a furnizat informaţii, indiferent sub ce formă, precum note şi rapoarte scrise, relatări verbale consemnate de lucrătorii Securităţii, prin care se denunţau

activitățile sau atitudinile potrivnice regimului totalitar comunist și care au vizat îngrădirea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului".

Din documentele invocate în paragrafele anterioare reiese în mod cert întrunirea primei cerințe, privind furnizarea de către pârâtă organelor de securitate de informații privind activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist.

Privind sintagma activități sau atitudini potrivnice regimului totalitar comunist din perspectiva rațiunii și finalității legii, trebuie avut în vedere ceea ce autoritățile regimului comunist considerau ca fiind activități și/sau atitudini potrivnice regimului, întrucât aprecierea proprie a acestora era cea care declanșa luarea de măsuri împotriva persoanelor vizate de delațiuni, aceste autorități fiind cele care defineau în mod absolut discreționar atât ceea ce era permis, cât și ceea ce era interzis în societatea românească.

În speță, simpla intenție de plecare definitivă din țară și de stabilire în țări capitaliste, simplele legături ale cetățenilor români cu cetățeni străini, afirmarea atât în public cât și într-un cadru privat că statul român nu respectă drepturile constituționale inserate în propria Constituție, orice critici sau manifestări la adresa politicii partidului, a orânduirii socialiste, a stării de lucruri din țară, din orice perspectivă, comentariile elogioase la adresa statelor occidentale/capitaliste erau privite ca potrivnice regimului comunist și considerate periculoase pentru securitatea acestuia.

Cât privește îndeplinirea celei de-a doua condiții referitoare la faptul dacă această furnizare de informații viza îngrădirea unor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, Curtea apreciază că analiza documentelor evocate mai sus conduce la concluzia potrivit cu care și această cerință este îndeplinită.

Astfel, furnizarea acestor informații către organele de securitate a expus persoanele în cauză unor consecințe negative pentru ele (precum supravegherea informativă a acestora, aviz negativ la solicitarea de plecare, fie și temporară, din țară ș.a.), vizând îngrădirea următoarelor drepturi și libertăți fundamentale ale omului, consacrate legislativ în epocă astfel:

-Dreptul la libertatea de exprimare, libertatea opiniilor și de conștiință, consacrate în art. 19 pct. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, texte potrivit cărora „ (1) Nimeni nu trebuie să aibă de suferit din cauza opiniilor sale. (2) Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare; acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi și de a răspândi informații și idei de orice fel, indiferent de frontiere, sub formă orală, scrisă, tipărită ori artistică, sau prin orice alt mijloc, la alegerea sa";

-Dreptul la libertatea gândirii, a conștiinței și a religiei prevăzut de art. 18 din Pactul Internațional privind Drepturile Civile și Politice

-Dreptul la libera circulație, consacrat în art. 12 alin. 1 și 2 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974, text potrivit căruia „1. Orice persoană care se află în mod legal pe teritoriul unui stat are dreptul de a circula acolo liber și de a-și alege liber reședința; 2. Orice persoană este liberă să părăsească orice țară, inclusiv propria sa țară".

-Dreptul la viață privată, consacrat în art. 17 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice, ratificat de România prin Decretul nr. 212/1974,

potrivit căruia „Nimeni nu va putea fi supus vreunor imixtiuni arbitrare sau ilegale în viața particulară, în familia, domiciliul sau corespondența sa, nici la atingeri ilegale aduse onoarei și reputației sale”.

În ce privește apărările pârâtei din întâmpinare, Curtea consideră că nu pot conduce la înlăturarea concluziei redate anterior, sub aspectul nici uneia din condițiile cerute de lege pentru constatarea calității de colaborator al Securității. Astfel, nu poate fi reținută susținerea potrivit cu care informațiile furnizate organelor de securitate nu se refereau decât la fapte sancționate de legea penală în vigoare la acea dată, pârâta neindicând infracțiunea posibil a fi comisă de persoanele cu privire la care a furnizat informații. În plus, modalitatea de reglementare a procedurii ce are ca finalitate constatarea calității de colaborator al Securității nu are în vedere decât verificarea celor două condiții, prevăzute de art. 2 lit. b din OUG nr. 24/2008, fiind fără relevanță aspectul invocate de pârâtă.

De asemenea, raportarea la cantitatea informației furnizate organelor de securitate este lipsită de relevanță, împrejurarea că “aportul informațional” al pârâtei a fost relative redus nefiind de natură a înlătura concluzia privind activitataea de colaborator în ceea ce o privește, câtă vreme prin informațiile furnizate s-au încălcat drepturile fundamentale la care s-a făcut referire anterior.

În consecință, ținând seama de considerentele arătate, Curtea apreciază că cererea cu care a fost sesizată de Consiliul Național pentru Studierea Arhivelor Securității este întemeiată, motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor legale citate, o va admite și va constata calitatea de colaborator al Securității în ceea ce o privește pe pârâta Chiorean Mariana.

PENTRU ACESTE MOTIVE
IN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:

Admite cererea formulată de reclamantul CONSILIUL NAȚIONAL PENTRU STUDIEREA ARHIVELOR SECURITĂȚII, cu sediul în București, str. Matei Basarab nr. 55-57, Sector 3, în contradictoriu cu pârâta CHIOREAN MARIANA, domiciliată în municipiul Cluj-Napoca, Aleea .... județul Cluj.

Constată calitatea de colaborator al Securității, în ceea ce o privește pe pârâta Chiorean Mariana.

Cu recurs în 15 zile de la comunicare.

Pronunțată în ședință publică azi, 03.10.2012.

PREȘEDINTE
Rădulescu Mădălina Gabriela

GREFIER
Turcu Natalia-Iulia





Red.RMG
Tehnored.RMG/TNI/4 ex.

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL BUCUREŞTI
SECŢIA Cont. adm.

Prezenta copie fiind conformă cu originalul aflat în dosarul acestei instanţe Nr. 4079/2/2012 se legalizează de noi.
GREFIER



Rămasă definitivă şi irevocabilă prin anularea recursului ca nesemnat – dec. nr. 2814/13.06.2014 din 4079/2/2012 ...